



ZAGREBAČKI  
ELEKTRIČNI TRAMVAJ d.o.o.

Zagreb, 12. svibnja 2021.

REPUBLIKA HRVATSKA  
443 - DRŽAVNI INSPEKTORAT  
ZAGREB

Primljeno:	14-05-2021	
Klas. ozn. i.g.	Org. jed.	
Uz. br.:	Prtl.	Vrij.

DRŽAVNI INSPEKTORAT  
REPUBLIKE HRVATSKE  
n/r Glavnom inspektoru dr.sc. Andriji Mikuliću  
Šubićeva ulica 29  
Zagreb

## PRIGOVOR

- na zapisnik o izvršenom tehničkom pregledu KLASA: 540-02/21-05/366, URBROJ: 443-02-05-03-21-6 od 06. svibnja 2021.

Poštovani,

sukladno članku 156. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09), podnosimo prigovor na prethodno opisani zapisnik, obzirom da je postupanjem Državnog inspektorata protivno propisima trgovačkom društvu ZET d.o.o. kao investitoru onemogućeno da ishodi uporabnu dozvolu te u konačnici pusti u rad žičaru Sljeme.

Naime, u navedenom zapisniku, između ostalog, navodite da u konkretnom slučaju nije predviđen dokaz - izvještaj ovlaštene osobe o mjerenu razini buke od svih izvora buke gradevine žičare Sljeme s ocjenom rezultata mjerjenja sukladno članku 5. i 6. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave (Narodne novine 145/04, u dalnjem tekstu: Pravilnik) kojim se potvrđuje ispunjenje uvjeta vezanih za provedbu mjera zaštite od buke sukladno članku 9. stavka 1. Zakona o zaštiti od buke (Narodne novine 30/09, 55/13, 153/13, 41/16, 114/18 i 14/21, u dalnjem tekstu: Zakon) te stoga se daje negativno mišljenje za izdavanje uporabne dozvole.

Nije točno da nije predviđen dokaz-izvještaj ovlaštene osobe o mjerenu razini buke na gradevini žičare Sljeme s ocjenom rezultata mjerjenja, sve sukladno Pravilniku. Predmetni izvještaj je u više navrata dostavljen nadležnom tijelu kako prije tako i poslije nastavka tehničkog pregleda Žičare Sljeme održanog 29. travnja 2021.

U samom zapisniku se navodi da je dana 20. travnja 2021. dostavljen Izvještaj o mjerenu buke okoliša, ali se taj izvještaj ne prihvata kao odgovarajući dokaz na temelju kojih se može potvrditi ispunjenje uvjeta vezanih uz provedbu mjera zaštite od buke sukladno Zakonu. Nadalje, u zapisniku se navodi da predmetni izvještaj nije u skladu s projektnom dokumentacijom za koju je izdana potvrda glavnog projekta od strane sanitарне inspekcije Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kao niti sa Zakonom i Pravilnikom, pri čemu se uopće ne navodi u čemu se sastoji neusklađenost s projektnom dokumentacijom, a kamoli u čemu bi se sastojala navodna protuzakonitost predmetnog izvještaja.

U predmetnom zapisniku se jedino navodi da je na očevidu održanom 29. travnja 2021. sanitarnim inspektoricama predan elaborat zaštite od buke Z.O.P.<. No6, TD 16/18, OK: Z3-N06.00.04-G01.0 koji je izrađen sukladno člancima 5. i 6. Pravilnika te je on dio projektne



dokumentacije za koji je izdana Potvrda glavnog projekta o usklađenosti glavnog projekta sa sanitarno tehničkim uvjetima i uvjetima zaštite od buke i uvjetima zaštite od neionizirajućih zračenja KLASA: 540-02/18-05/191, URBROJ: 534-07-04-7/8-18-2 od 06. lipnja 2018. No, pri tome se ne navodi niti koji je točno značaj tog elaborata, niti je li sačinjen u skladu s propisima, niti koje je točno radnje Državni inspektorat uopće poduzeo u ranijim postupcima i jesu li te radnje uopće poduzete u skladu s propisima kao i koji je točno značaj te posljedica radnji koje su ili nisu poduzete, a niti koja je točno zakonska odgovornost sanitarne inspekcije ili sudionika dosadašnjih postupaka.

Naime, nesporno je da je sanitarna inspekcija u postupku izdavanja lokacijske dozvole, sukladno članku 135. Zakona o prostornom uređenju, izdala posebne uvjete kojima nisu tražene nikakve posebne mjere zaštite od buke. Također, nesporno je da je sanitarna inspekcija u postupku izdavanja građevinske dozvole sukladno članku 86. Zakona o gradnji izdala potvrdu na glavni projekt, smatrajući da je isti usklađen s posebnim uvjetima koje je izdala sama sanitarna inspekcija. Dakle, nesporno je nadležna sanitarna inspekcija izdala potvrdu na glavni projekt da je usklađen s posebnim uvjetima koje su sami izdali.

U postupku izdavanja uporabne dozvole, sukladno članku 139. Zakona o gradnji, obavlja se tehnički pregled isključivo u svrhu utvrđivanja izgrađenosti građevine u skladu s građevinskom dozvolom, odnosno glavnim projektom za građevinu koja se može graditi ili radove koji se mogu izvoditi na temelju glavnog projekta.

Nesporno je da je žičara Sljeme izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom što je potvrđeno od svih drugih javnopravnih tijela koji su sudjelovali u postupku izdavanja uporabne dozvole, a navedeno je trebalo utvrditi i nadležna sanitarna inspekcija u spornom zapisniku te izdati pozitivno mišljenje za izdavanje uporabne dozvole u konkretnom slučaju. U suprotnom, nužno je da se sanitarna inspekcija očituje u čemu se točno sastoji neusklađenost izgradene Žičare Sljeme s građevinskom dozvolom jer je to jedino pitanje koje se preispituje u postupku izdavanja uporabne dozvole i u tu svrhu održanog tehničkog pregleda građevine.

No, iako su sanitarne inspektorice sukladno zakonskim ovlastima prilikom tehničkog pregleda utvrdile izgrađenost građevine u skladu s građevinskom dozvolom, slijedom čega su bile dužne dati pozitivno mišljenje za potrebe izdavanje uporabne dozvole, iste su dale negativno mišljenje uvodeći pravno nepostojeći institut nekakvog dokaza –izvještaja pravne osobe o mjerenu razina buke s ocjenom rezultata mjeranja. Ovo trgovačko društvo i Grad Zagreb su, u cilju svrsishodnosti postupanja imajući u vidu da Sanitarna inspekcija do sada nije postupala niti u jednom postupku izgradnje žičare, kako bi maksimalno olakšao postupanje Državnom inspektoratu, preko svojih obveza pribavili izvještaj pravne osobe o mjerenu razina buke iz kojeg jasno proizlazi da je buka u granicama dozvoljene. Također, pribavili su mišljenja stručnih institucija kojima je žičara jasno i nedvojbeno klasificirana kao oblik prometne infrastrukture, što je na zahtjev Državnog inspektorata potvrdilo i Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske kao donositelj Pravilnika kojim se određuju dozvoljene razine buke. Isto tako, i stručni subjekt koji je izrađivao elaborat zaštite od buke koji je bio podloga za projektiranje revidirao je svoj raniji elaborat na temelju mišljenja navedenih fakulteta i Ministarstva zdravstva te ga izradio imajući u vidu da se radi o prometnoj infrastrukturi i potvrdio da je buka koja nastaje u propisanim granicama.

No, usprkos svemu navedenom, Državni inspektorat nije dostavio pozitivno mišljenje potrebno za izdavanje uporabne dozvole.

Također, dodatno je za istaknuti da i Zakon o prostornom uređenju (članak 187.) i Zakon o gradnji (članak 163.), za bilo kakve eventualne nepravilnosti prilikom izrade projekata na način da nisu usklađeni s posebnim uvjetima, isključivo propisuje prekršajnu odgovornost projektanata (u konkretnom slučaju Elektroprojekta d.d.), dok ne propisuje nikakvu odgovornost investitora, niti dopušta mogućnost da uslijed toga investitor bude onemogućen u izdavanju uporabne dozvole. Naime, Državni inspektorat je trebao, ako smatra da postoji bilo kakva problematika glede projekta, poduzeti propisane pravne radnje prema projektantu, a ne onemogućavati investitora u ishođenju uporabne dozvole. No, Državni inspektorat navedeno nije učinio nego je propisao upravo suprotno od zakonom propisanog.

Dakle, slijedom navedenog, obzirom da je sanitarna inspekcija izdala posebne uvjete, da je potvrdom glavnog projekta potvrđila da je glavni projekt izrađen u skladu s posebnim uvjetima, da je i sama sanitarna inspekcija potvrđila da je žičara izgrađena u skladu s glavnim projektom, sanitarna inspekcija je dužna dati pozitivno mišljenje za potrebe izdavanja uporabne dozvole.

Bilo kakvo drugačije postupanje protivno zakonu, a usprkos svemu navedenom u ovom prigovoru i svemu što je do sada dostavljeno Državnom inspektoratu što ovdje nije detaljnije elaborirano nego samo ukratko ponovljeno uzimajući u obzir da se u predmetu Državnog inspektorata nalazi sva dokumentacija i podnesci, predstavlja prekoračenje granica ovlasti službenika Državnog inspektorata. Bilo kakvim odugovlačenjem u postupanju u skladu sa zakonom, direktno se povređuje pravo ZET d.o.o. kao investitora i stranke u postupku na pravično, zakonito i nepristrano postupanje javnopravnog tijela te se direktno nanosi šteta investitoru koji ne može korištenjem žičare početi vraćati troškove investicije, a istovremeno ima daljnje troškove vezano uz čuvanje i održavanje žičare uz paralelno dospijevanje finansijskih obveza na ime otplate kredita podignutih za izgradnju žičare Sljeme. Prekoračenje ovlasti protivno zakonu i prouzročenje štete čak dolazi u domenu neke druge grane prava i nadležnost nekih drugih (pravosudnih) tijela te nije u interesu niti sanitarne inspekcije niti Državnog inspektorata u cjelini nastaviti sa dalnjim ignoriranjem svojih zakonskih obveza.

Shodno svemu navedenom, nužno je da uvažite navode iz ovoga prigovora te provedete zakonit postupak u skladu sa zakonskim ovlastima i obvezama, u vidu izrade dopune spornog zapisnika kojim će se dati pozitivno mišljenje za izdavanje uporabne dozvole, a s obzirom da su za navedeno ostvareni svi činjenični i pravni uvjeti.

Prilog:- mišljenje Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske KLASA: 540-01/21-01/82 od 28. travnja 2021.

- dopis Dopplemayr Seilbahnen GmbH od 02. travnja 2021.
- mišljenje Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu KLASA: 644-01/21-17/12 od 07. travnja 2021.
- mišljenje Fakulteta prometnih znanosti Sveučilišta u Zagrebu, KLASA: 053-01/21-01/08 od 06. travnja 2021.
- Elaborat zaštite od buke- Izmjene i dopune 01 iz svibnja 2021., zaj.ozn.projekta: NO6, broj TD: 16/18



Predsjednica Uprave  
Ljuba Romčević Žgela, dipl.oec.